**Sprawozdanie z działalności**

**Zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej**

**marzec 2023**

W marcu 2023r. odbyło się 1 spotkanie z udziałem wszystkich członków zarządu. W posiedzeniu wzięła udział Barbara Laskowska- dyrektor biura.

**W omawianym okresie Zarząd Podlaskiej Izby Rolniczej opiniował następujące akty prawne:**

* ***Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie norm oraz szczegółowych warunków ich stosowania (dobra kultura rolna, GAEC)***

Wniesiono następujące uwagi:

§ 3. 1. i § 3. 2 Należy zwiększyć procent nachylenia stoku do maksymalnego który zezwala UE tj 20% , niezrozumiała jest zmiana powodująca nadgorliwość przepisów krajowych nad przepisami UE.

§4. pkt. 1 - należy zmniejszyć procent okrywy ochronnej gleby z 80% do 40%, ponieważ w wielu gospodarstwach wskaźnik ten jest nieosiągalny. Na niektórych rodzajach gleb, szczególnie glebach zwięzłych uprawy wiosenne są utrudnione przez często występujące w tym okresie nadmierne opady lub ich brak i przesuszenie gleby. Wielu rolników posiada rośliny których zbiór ze względu na wegetację oraz cechy charakterystyczne np. burak cukrowy, kukurydza na ziarno odbywa się po 1 listopada. Wobec czego należy dopuścić przedłużenie terminu ze względu na późny zbiór oraz obniżyć procent powierzchni, które powinny posiadać okrywę ochronną. Co w przypadku kukurydzy na ziarno? Kiedy zbiór jest dokonywany do końca listopada lub nawet w połowie grudnia? Czy można to uznać że późny zbiór i stanowi okrywę roślinną dla gleby?

§5. ust. 1. i ust. 4 - przepisy odnośnie zmianowania i dywersyfikacji upraw, powinny być pozostawione na zasadach obowiązujących w latach 2014-2020. Wiele gospodarstw prowadzących produkcję zwierzęcą, a w szczególności prowadzące hodowle krów mlecznych, mogą mieć problemy ze spełnieniem warunków zawartych w normie GAEC 7, gdyż w strukturze upraw dominują trawy i kukurydza, które stanowią podstawę w żywieniu tych zwierząt. Dodatkowo zaproponowana w projekcie zmiana uprawy głównej co 3 lata niekorzystnie wpłynie na sytuację ekonomiczną gospodarstw oraz na zapewnienie paszy chociażby dla bydła, gdyż rolnik co 3 lata znaczą część swojej paszy (kukurydzy) będzie musiał zakupić.

§ 5. 1. pkt. 1 40 % to za duża powierzchnia. Przepis ten utrudni funkcjonowanie gospodarstw, które wyspecjalizowały się w produkcji konkretnych roślin. Należy zmniejszyć tą powierzchnię lub zastosować uproszczenia dla rolników z produkcja zwierzęcą.

§6. ust.1 - należy zlikwidować obowiązek przeznaczania 4% powierzchni gruntów ornych na obszary lub obiekty nieprodukcyjne. Obecnie w rolnictwie występuje ogromne zapotrzebowanie na grunty rolne, szczególnie w gospodarstwach prowadzących produkcję zwierzęcą. Wprowadzenie obowiązku przeznaczenia części gruntów na obszary nieprodukcyjne godzi w interesy rolników i jest sprzeczne z dobrą praktyką rolniczą. Ponadto w obszarach i obiektach nieprodukcyjnych uwzględniono zadrzewienie liniowe, które nie stanowi części lasu. Należy doprecyzować co w sytuacji kiedy na działce jest zadrzewienie liniowe i łączy się z lasem na sąsiedniej działce.

Należy doprecyzować czy kukurydza na zieloną masę jest wliczona do zbóż – norma gaec7

§ 9. W 2023 roku za grunty ugorowane, o których mowa w § 6 ust. 3 pkt 2, uznaje się również grunty wykorzystane do uprawy roślin, z wyłączeniem kukurydzy, soi i zagajników o krótkiej rotacji.” – Należy zrezygnować z wyłączenia kukurydzy i soi przynajmniej na rok 2023. Rolnicy nie mieli świadomości, że będzie taki wymóg, a ze względu na zapotrzebowanie na paszę całość gruntów ornych za chwilę obsieją kukurydzą pod którą przygotowali już pole.

Należy doprecyzować czy z normy gaec 7 zwolnieni są producenci, którzy prowadzą produkcję ekologiczną na całym gospodarstwie ( zwierzęta i uprawy), czy wystarczy, że mają część gospodarstwa w ekologii?

GAEC 8

Wykaz roślin bobowatych uznawanych za realizujące normę GAEC 8 został określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Wykaz ten ten nie obejmuje wyki, ponieważ jest ona uprawiana z rośliną podporową. Wnioskujemy o włączenie jej do wykazu, ponieważ jest to roślina, która pozytywnie wpływa na glebę poprzez wiązanie azotu. Ponadto jest rośliną chętnie uprawianą przez rolników, jest mniej wymagająca względem pozostałych roślin bobowatych i udaje się na słabszych glebach.

* ***Projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i szczegółowego trybu przyznawania i wypłaty podstawowego wsparcia dochodów, płatności redystrybucyjnej, płatności dla młodych rolników, płatności związanych z produkcją i przejściowego wsparcia krajowego w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027***

Projekt przewiduje w dalszym ciągu płatność historyczną do płatności niezwiązanej do tytoniu, która z racji historycznych danych nie jest płatnością do produkcji -w naszej ocenie płatność winna być płatnością do aktualnych upraw tytoniu lub winna zostać usunięta.

Uzupełniającą płatnością podstawową nie są objęte trawy na gruntach ornych – w naszej ocenie płatność winna być przyznawana również do traw na gruntach ornych.

Art. 24 – należy uzupełnić, iż kwota zaliczki wypłacana jest również w przypadku, kiedy gospodarstwo zostało poddane kontroli.

Płatność dla młodych rolników - wzorem lat ubiegłych wykształcenie, podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników czy też posiadanie stażu pracy w rolnictwie nie powinny warunkować możliwości uzyskania tej płatności. Ponadto młody rolnik musi przedstawić dokumenty potwierdzające wykształcenie lub staż pracy w rolnictwie, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy – w pierwszym roku ubiegania się o przyznanie płatności dla młodych rolników. Nie jest jasne z jakiej ustawy oraz jakie wykształcenie winien posiadać. Do tej pory młody rolnik w rozumieniu programów z PROW 2014-2020 mógł uzupełnić wykształcenie nawet już po otrzymaniu premii, ponadto nie uniemożliwiało się młodym rolnikom podejmowania pracy poza gospodarstwem. Taki rolnik miał obowiązek podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników przez rok od dnia otrzymania pierwszej raty pomocy. Krytycznie przyjmujemy proponowane zmiany, zwłaszcza w kontekście ogromnej inflacji, wysokich kosztów produkcji oraz sytuacji na rynkach rolnych. Wnosimy aby przywrócić dotychczasowe warunki otrzymywania tej płatności tj. wiek do 40 roku życia. Rolnik zaczynający prowadzenie gospodarstwa rolnego często jest jeszcze w trakcie nauki lub nie posiada ubezpieczenia społecznego rolników. Przy tych przepisach z płatności dla młodych rolników skorzysta bardzo mały odsetek beneficjentów. W naszej ocenie płatność dla młodych rolników nie powinna być ograniczana przez warunek wykształcenia, płatność z zasady winna zachęcić młodych rolników do prowadzenia gospodarstw, oraz umożliwić im swego rodzaju wzmocnienie rentowności ich gospodarstw na starcie.

Art. 27.1 W przypadku ubiegania się o przyznanie płatności dla młodych rolników: 1) do wniosku o przyznanie tej płatności dołącza się min. oświadczenie o pozostawaniu w związku małżeńskim . Co w naszej ocenie nie powinno mieć miejsca płatność dla młodych rolników nie powinna być zależna od stanu cywilnego.

Płatność redystrybucyjna powinna przysługiwać już od 1ha. Rolnicy ponoszą coraz większe koszty, dla małych gospodarstw coraz ciężej jest się utrzymać. Małe gospodarstwa powinny otrzymać większe wsparcie żeby móc się rozwijać.

Z przykrością przyjmujemy fakt braku wprowadzenia płatności związanej z produkcją do koni. Wprowadzenie płatności dobrostanowych do tego gatunku zwierząt pozwoliło domniemywać, że koniowate będą wspierane także w formie płatności związanych z produkcją do koni.

W załączniku numer 2 GATUNKI ROŚLIN PASTEWNYCH, DO KTÓRYCH MOŻE ZOSTAĆ PRZYZNANA PŁATNOŚĆ ZWIĄZANA DO POWIERZCHNI UPRAW ROŚLIN PASTEWNYCH należy dopisać wyka siewna, która może być wysiana z rośliną podporową.

§ 18. ust. 1. - do uzupełniającej płatności podstawowej powinna zostać zaliczona uprawa kukurydzy, ponieważ obecnie stanowi duży udział w strukturze zasiewów w gospodarstwach prowadzących produkcję zwierzęcą.

§ 47. ust. 2. pkt. 1 - należy złagodzić wymiar kary i odejść od stosowania dwukrotności iloczynu stawki danej płatności obszarowej oraz powierzchni stanowiącej różnicę między powierzchnią gruntów, do których wnioskodawca ubiega się o przyznanie tej płatności, i obszarem zatwierdzonym do tej płatności, ponieważ są to niewielkie odstępstwa od zgłoszonej powierzchni gruntów.

§ 47. ust. 3. - należy podnieść próg różnicy jaki zwolniony jest z nakładania kary za przekroczenie obszaru zatwierdzonego do płatności z 3% do 5%.

* **Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i szczegółowego trybu przyznawania oraz wypłaty płatności rolno-środowiskowo-klimatycznych w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027**

Zapisy rozporządzenia są zunifikowane dla całego terytorium Polski, natomiast PZO jest dokumentem sporządzonym dla konkretnego terenu po wizycie terenowej. W związku z powyższym wytyczne z PZO powinny mieć rangę nadrzędną. W przypadku, gdy przepisy rozporządzenia są bardziej liberalne niż założenia PZO, opinia RDOŚ nie powinna być wymagana. Natomiast w przypadku odwrotnym istnieje uzasadniona potrzeba wystąpienia do RDOŚ o opinie.

Interwencja 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie

Wnosimy aby rozszerzyć listę typów koni zimnokrwistych. Pozwoli to kolejnym hodowcom koni pozyskać dodatkowe środki niezbędne do utrzymania tych zwierząt. Obecne regulacje zachęcają hodowców do hodowli koni zimnokrwistych jedynie w dwóch typach, pozostałe rasy zostały pominięte. W naszej opinii jest to krzywdzące w stosunku do reszty hodowców koni zimnokrwistych.

Interwencja 3. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk na obszarach Natura 2000

W naszej opinii możliwość realizacji tejże interwencji powinna być także na terenach poza obszarem Natura 2000. W roku ubiegłym program cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem wśród rolników posiadających grunty rolne poza obszarami Natura 2000. Nie widzimy różnicy w użytkowaniu użytków zielonych na obszarach Natura 2000 i poza nią.

* ***Projekt ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa***

Ustawa dotyczy bardzo ważnego i coraz częściej spotykanego problemu jakim jest brak otrzymania należności od zakładów za sprzedane produkty rolne. Problematyka ustawy jest o tyle ważna iż winna być konsultowana na etapie wstępnych założeń, co wyeliminowałoby wiele niedopowiedzeń i nieścisłości w przedmiotowym projekcie, wobec czego zgłaszamy następujące uwagi:

• Założony procent odprowadzania 0,25 % wartości netto nabytych produktów rolnych na Fundusz naszym zdaniem jest zbyt wysoki i należy ww. procent co najmniej w pierwszym roku funkcjonowania funduszu obniżyć, gdyż obecna sytuacja w rolnictwie jest trudna, a kolejne obniżenie dochodu rolnika nie poprawi jego kondycji finansowej, natomiast w przypadku niewystarczającej kwoty niezbędnej do funkcjonowania funduszu należy wprowadzić możliwość podwyższenia subwencji pochodzącej od Ministerstwa Rolnictwa która w projekcie ustawy została zaproponowana na poziomie 100 mln. zł.

• Wysokie koszty administracyjne funduszu tj. 2,5% sumy wpłat na fundusz są naszym zdaniem za wysokie biorąc pod uwagę iż jest to kwota ryczałtu, może spowodować sztuczne generowanie kosztów. Naszym zdaniem wino się wprowadzić zapis mówiący iż kwota nie może przewyższyć np. 2%.

• Art. 6 posiada błąd pisarski tj. „Krajowy Ośrodka”

• Sprawozdanie za rok obrotowy funduszu winno być poddane akceptacji dla Izby Rolniczej jako organu który winien kontrolować wydatki.

• Art. 12 Rekompensata dla rolników winna być przyznawana niezwłocznie w maksymalnym terminie 30 dni od złożenia wniosku ,natomiast w ustawie czytamy iż rolnicy będą mogli ją otrzymać jedynie do 30 czerwca danego roku. Ponadto w naszej ocenie nabór winien być przeprowadzany ciągle, a nie jak to ma miejsce w projekcie od 1 lutego od 31 marca . Dla rolników kilku miesięczne opóźnienie jest nieraz równoznaczne z bankructwem, a idea funduszu winna temu przeciwdziałać , w innej formie fundusz przestaje mieć jakikolwiek sens.

• Przedmiotowa ustawa nie obejmuje wsparciem rolników którzy nie otrzymali swoich należności w poprzednich latach w związku z upadłością firm, spółdzielni np. Netter, Bielmlek itd., maksymalny termin przewidziany w ustawie jest to drugi rok po roku kiedy podmiot stał się niewypłacalny.

* ***Projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i szczegółowego trybu przyznawania i wypłaty płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027***

Zawnioskowano o podniesienie płatności, gdyż zaproponowane stawki są zbyt niskie w stosunku do trudnych warunków gospodarowania w dzisiejszych czasach. Przy obecnej koniunkturze, wzrostach cen paliw, maszyn rolniczych oraz innych środków produkcji tylko nieliczni rolnicy będą w stanie się utrzymać. Wnosimy też o zmianę poziomów degresywności płatności ONW na:

do 50 ha - 100% płatności

50-75 ha – 75% płatności

75-100 ha – 50% płatności

Ponadto wnioskujemy o ponowną analizę kryteriów wyznaczania terenów ONW tak, aby miejscowości, które utraciły status i wsparcie w 2019 r. mogły zostać ponownie zakwalifikowane do dopłat wyrównawczych ONW. Obowiązujące obszary ONW zostały ustalone niesprawiedliwie, ponieważ miejscowości o trudnych warunkach (gleby klasy VI, niskiej sumy opadów) są wyłączone z tej płatności, a ograniczenia takie występują i utrudniają prowadzenie produkcji rolnej.

§ 2. ust. 1. pkt. 5. - w wykazie zwierząt oprócz gęsi powinny być ujęte, także inne gatunki drobiu.

* ***Projekt rozporządzania MRiRW w sprawie szczegółowych warunków i szczegółowego trybu przyznawania i wypłaty płatności w ramach schematów na rzecz klimatu i środowiska w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027***

Ekoschemat Rolnictwo węglowe:

Należy zmienić założenia Minimalnej liczba punktów uprawniająca do przyznania płatności do rolnictwa węglowego i zarządzania składnikami odżywczymi która obecnie stanowi iloczyn: 25% powierzchni użytków rolnych w gospodarstwie oraz 5 pkt przyznawanych za hektar.

§ 4. ust. 3. - zapis dotyczący minimalej liczby punktów uprawniającej do przyznania płatności do rolnictwa węglowego i zarządzania składnikami odżywczymi powinien zostać usunięty, tak aby wszyscy rolnicy chcący realizować praktyki zawarte w ekoschemacie mogli być zakwalifikowani do płatności, a w związku z tym zwiększy się powierzchnia gruntów, na których stosowane będą zabiegi zawarte w ekoschemacie.

Ewentualnie winno być zmienione kryterium punktowe z 5pkt. na średnią i ze wszystkich praktyk, która będzie wynosiła ok 3pkt. , co umożliwi rolnikom skorzystanie z większej ilości praktyk w gospodarstwie.

Międzyplony ozime/ wsiewki śródplonowe

- umożliwić pozostawienie wsiewki w plonie głównym jako uprawa główna w roku kolejnym.

W praktyce należy dopuścić wysiew mieszanki złożonej z co najmniej z dwóch gatunków zbóż pod warunkiem iż proporcja wysiewu będzie wynosiła 1/1.

art. 6 ust.1

1) po plonie głównym lub po ugorowaniu są uprawiane międzyplony ozime, które nie są uprawą w plonie głównym w roku następującym po wysiewie tego międzyplonu, lub - uszczegółowić czy dopuszczone jest zasianie jednej z tych upraw lub formy jare tych upraw

Opracowanie i przestrzeganie planu nawożenia

Przy planie nawozowym musi być prowadzony rejestr działań agrotechnicznych dotyczący nawożenia. Przestrzegamy przed bałaganem (na wiele lat) wynikającym z odejścia od naturalnej zasady tzw. roku gospodarczego (jesienne zasiewy roku poprzedniego i wiosenne roku bieżącego). To jest, było i będzie ABC produkcji rolniczej i nic nie usprawiedliwia odejścia od tej zasady. Rozliczenie jest roczne, a rokiem może być Rok Gospodarczy czyli naturalny okres wegetacyjny.

Termin na opracowanie i przekazanie do ARiMR planu nawożenia azotem powinien zostać ustalony bez względu na wystąpienie upraw ozimych wysiewanych w roku złożenia tego wniosku na dzień 30 września. Termin 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie płatności jest zbyt krótki. Rolnik sam nie jest w stanie wykonać tego planu, natomiast doradcy w tym terminie będą mieli dużo innych terminowych obowiązków.

Ekstensywne użytkowanie trwałych użytków zielonych z obsadą zwierząt

W praktyce Ekstensywne użytkowanie trwałych użytków zielonych z obsadą zwierząt należy uwzględnić powierzchnie traw na gruntach ornych oraz łąk cennych przyrodniczo. W rozporządzeniu czytamy iż taka płatność będzie przysługiwała jedynie do powierzchni trwałych użytków zielonych położonych poza obszarem Natura 2000. Nie znajdujemy racjonalnego uzasadnienia wyłączenia ww. łąk.

Generowanie raportu DJP- w ARiMR funkcjonuje program generujący stany zwierząt na dany dzień, zdarzenia w siedzibie stada, rolnicy i doradcy nie mają dostępu do takich danych, co usprawniłoby pracę w kontekście niepełnej funkcjonalności IRZplus. Niespełnienie warunku obsady zwierząt trawożernych liczonych po złożeniu wniosku przez pracowników ARiMR może skutkować odmową płatności w ramach ekstensywnego użytkowana TUZ . Spowodować to może również zmniejszenie minimalnej liczby punktów, jakie są wymagane, aby rolnik w ogóle otrzymał płatność za ekoschematy w ramach rolnictwa węglowego. W rezultacie rolnik nie otrzyma nie tylko płatności do ekstensywnych TUZ-ów, ale również całej płatności w ramach rolnictwa węglowego.

Wymieszanie słomy z glebą

§ 12. ust. 2. - do płatności obejmującej przyoranie słomy powinny kwalifikować się grunty, na których uprawiana jest kukurydza na ziarno i na działce zostały rozrzucone części roślin pozostałe po zbiorze ziarna.

Wymieszanie obornika na gruntach ornych w terminie 12 godzin od jego aplikacji

Wyznaczony czas na realizację praktyki jest zbyt krótki, trudny do realizacji w praktyce. Bardzo często gospodarstwa wywożą obornik na wszystkie grunty, na które mają w planach nawozić i w ciągu tych 12 godzin niejednokrotnie nie mają możliwości wymieszać go z glebą. Ustalenie terminu 12 godzin na wymieszanie obornika z glebą będzie dezorganizowało prace, utrudniało wykonywanie pozostałych prac.

Ponadto winna zostać zwiększona ilość punktów ze względu na charakter praktyki oraz wymogi nałożone na rolników. Powinno być dopuszczone w szczególnych przypadkach tj. np. brak sygnału GPS, itp. złożenie oświadczenia przez rolnika o wykonaniu praktyki zgodnie z założeniami praktyki.

Wnioskujemy, aby rolnik, który chce skorzystać z tego ekoschematu mógł dzielić działkę rolną na kilka części i w ciągu kilku dni aplikować obornik i wymieszać z glebą.

Przykład: Działka rolna o powierzchni 10 ha na potrzeby tego ekoschematu zostaje podzielona na 3 działki o powierzchni 3,33 ha działki, rolnik jednego dnia wywozi obornik następnie w ciągu 12 godzin następuje wymieszanie obornika z glebą, w ciągu 2 kolejnych dni robi to samo. Dowodem jego czynności są zdjęcia geotagowane z 3 kolejnych dni np.: 12. 13. 14 październik 2023r.

Załącznik nr 2

II Wymogi dla płatności do rolnictwa węglowego i zarządzania składnikami odżywczymi:

3 d) prowadzenie rejestru zabiegów agrotechnicznych na formularzu opracowanym przez Agencję i udostępnionym na jej stronie internetowej, zawierającego co najmniej:

oznaczenie powierzchni, nr działki ewidencyjnej, wielkość powierzchni, datę wykonania zabiegu, rodzaj uprawy, rodzaj wykonanego zabiegu, nazwę nawozu, zastosowaną ilość nawozu - dopisać zabiegów agrotechnicznych dotyczących nawożenia

4. dodatkowe wymogi dla wariantu z wapnowaniem w ramach praktyki Opracowanie i przestrzeganie planu nawożenia – prowadzenie rejestru zabiegów agrotechnicznych, o którym mowa w pkt 3 lit. d, zawierającego również informacje o zastosowaniu nawozu wapniowego - dodać zabiegów agrotechnicznych dotyczących nawożenia.

Z racji, że jest to pierwszy rok wprowadzający nowe płatności i wymagania wszelkie kary powinny być złagodzone i przyznawane w ostateczności.

* ***Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i szczegółowego trybu przyznawania i wypłaty pomocy finansowej w formie płatności ekologicznych w ramach Planu Strategicznego dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027***

Uzasadnienie -Przepisy § 7 odnoszą się do kwestii łączenia płatności z tytułu różnych działań/interwencji na tej samej powierzchni.

Wnioskujemy o możliwość łączenia TUZ objętego zobowiązaniem ekologicznym lub płatnością rolno-środowiskowo-klimatyczną, z ekoschematem -Ekstensywne użytkowanie trwałych użytków zielonych z obsadą zwierząt.

To są oddzielne płatności zasady użytkowania TUZ są różne w rolnictwie ekologicznym oraz płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w tych płatnościach nie jest wymagane a żeby rolnik posiadał własne zwierzęta.

Natomiast ekoschemat Ekstensywne użytkowanie trwałych użytków zielonych z obsadą zwierząt wymaga żeby rolnik posiadał własne zwierzęta. Dlatego powinna być możliwość łączenia tych płatności.

Dodatkowo powinno być dozwolone łączenie płatności ekologicznej z uproszczona uprawą roli. W rolnictwie ekologicznym nie stosuje się chemicznych środków ochrony roślin oraz nawozów mineralnych uproszczone systemy uprawy są dozwolone dlaczego więc nie można tego łączyć.

* ***Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i szczegółowego trybu przyznawania i wypłaty pomocy finansowej w ramach schematów na rzecz dobrostanu zwierząt w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027***

- paragraf 27, ust. 2, pkt. 2; lit. b)- płatność dobrostanowa dla tuczników pochodzących wyłącznie od loch objętych płatnościami dobrostanowymi. Płatność powinna obejmować również tuczniki od loch nieobjętych płatnościami dobrostanowymi. Przez to wykluczone tuczniki mają mniejszą szansę na chów w godziwych warunkach. Przez samo urodzenie tracą szansę na lepsze, wsparte dofinansowaniem, miejsce bytowania.

- w związku ze skróceniem okresu pastwiskowego o 15 dni tj. z 15 października do 30 września, należy o taką samą liczbę dni zmniejszyć okres wypasu tj. z 120 dni do 105 dni lub 100 dni.

- dla krów mlecznych, krów mamek i opasów, które mają dostęp do wybiegu, należy znieść wymóg utrzymywania bez uwięzi, ponieważ ich standard utrzymania jest już podniesiony po przez dostęp do wybiegu.

**Wystąpienia Zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej w omawianym okresie sprawozdawczym:**

* Pismo do KRIR ws. rolnika indywidualnego Pana Puciłowskiego;
* Wystąpienie do KRIR z wnioskiem Rady Powiatowej PIR w Wysokiem Mazowieckiem ws. wprowadzenia interwencyjnego skupu produktów mlecznych;
* Pismo do KRIR na wniosek Rady Powiatowej PIR w Wysokiem Mazowieckiem ws. możliwości pobierania średniej ilości DJP do zwrotu podatku akcyzowego;
* Wystąpienie do Krajowej Rady Spółdzielczej ze Stanowiskiem dot. propozycji zmian w prawie spółdzielczym;
* Stanowisko Podlaskiej Izby Rolniczej do Zarządu Krajowego Związku Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny dot. propozycji zmian w prawie spółdzielczym;
* Wystąpienie do prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku ws. spotkania dot. zwiększania kosztów otwarcia postępowań sanacyjnych;
* Wniosek do Wojewody Podlaskiego o zwołanie Zespołu Doradczego ds. Rozwiązywania Problemów Wsi i interwencję ws. Bagno Wizna;
* Wystąpienie do KRIR/MRiRW/Przewodniczącego Rady ds. Rolnictwa i Obszarów Wiejskich/Marszałka Województwa Podlaskiego/Krzysztof Jurgiel ws. interwencji na terenie Bagno Wizna;
* Pismo do ARiMR ws. wprowadzenia zmian do aplikacji IRZplus;
* Wystąpienie do KRIR ws. włączenia izb rolniczych do pomocy technicznej przy wypełnianiu wniosków o dopłaty bezpośrednie;
* Przekazano do RDOŚ uwagi Przewodniczącego Rady Powiatowej PIR w Zambrowie wraz z uwagami rolników do ekspertyzy ws. Bagno Wizna;
* Pismo do KRIR ws. objęcia dopłatą do zbóż wszystkich gatunków zbóż;
* Wystąpienie do KRIR z wnioskami Walnego Zgromadzenia Podlaskiej Izby Rolniczej;
* Przedstawiono RDOŚ uwagi do ekspertyzy hydrologicznej ws. użytkowania łąk na obszarze Bagno Wizna;
* Wystąpienie do KOWR z wnioskiem o skorzystanie z prawa przejęcia przez KOWR gruntów położonych na gminie Jedwabne;
* Pismo do KRIR przekazujące wnioski z wspólnego posiedzenia komisji problemowych PIR: Komisji ds. Produkcji Roślinnej i Zwierzęcej i komisji ds. Rozwoju Obszarów Wiejskich;
* Pismo do KRIR na wniosek rolnika indywidualnego ws. delimitacji ONW;
* Przekazanie opinii Podlaskiej Izby Rolniczej na dzierżawę obwodu łowieckiego nr 76;
* Zgłoszenie do KRIR problemów do rozwiązania w rolnictwie.

**Wydarzenia z udziałem przedstawicieli Zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej:**

**1 marca 2023r.-** spotkanie Komitetu Organizacyjnego Regionalnej Wystawy Zwierząt Hodowlanych w Szepietowie, udział wziął prezes Podlaskiej Izby Rolniczej Grzegorz Leszczyński i Stanisław Rogalski- Przewodniczący ds. Komisji Produkcji Roślinnej i Zwierzęcej PIR;

***1 marca 2023r.-*** audycja w Polskim Radiu Białystok z udziałem prezesa Podlaskiej Izby Rolniczej- Grzegorza Leszczyńskiego na temat raportu organizacji C40 Cities;

***6 marca 2023r.-*** w siedzibie biura Podlaskiej Izby Rolniczej odbyło się wspólne posiedzenie Komisji ds. Produkcji Roślinnej i Zwierzęcej oraz Komisji ds. Rozwoju Obszarów Wiejskich. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Pani Joanna Trybus Z-ca Dyrektora Departamentu Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich, Pan Krzysztof Smaczyński Z-ca Dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin oraz Pan Jarosław Lutyński Z-ca Dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa OT w Białymstoku.

***7 marca 2023r.-*** w siedzibie Podlaskiej Izby Rolniczej odbywa się spotkanie Pań Delegatek samorządu rolniczego województwa podlaskiego z okazji Międzynarodowego Dnia Kobiet z udziałem przedstawicieli Zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej.

Spotkanie było okazją do wymiany doświadczeń związanych z funkcjonowaniem i rolą kobiet w strukturach samorządu rolniczego oraz szeroko rozumianego środowiska rolniczego. Podczas spotkania Panie miały okazję skorzystać z warsztatów, które przeprowadziły makijażystka Anna Wardzińska-Ruła oraz brafitterka Iwona Prokopiuk. Uczestniczki zakosztowały także dań obiadowych i deserów, które zasponsorowała Kuchnia Vikinga - Catering dietetyczny Catering Dietetyczny.

***7 marca 2023r.-*** posiedzenie Rady ds. Ubezpieczenia Społecznego Rolników, w spotkaniu udział wziął prezes Podlaskiej Izby Rolniczej- Grzegorz Leszczyński.

***9 marca 2023r.-*** konferencja „Aspekty prawne działalności TUW i wzajemności ubezpieczeniowej w Polsce” w Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie. Z ramienia Podlaskiej Izby Rolniczej udział wziął członek zarządu pan Witold Grunwald.

***9 marca 2023r.-*** Olimpiada Młodych Producentów Rolnych w Łomży zorganizowana przez Związek Młodzieży Wiejskiej Województwa Podlaskiego. W rozstrzygnięciu konkursu z ramienia Podlaskiej Izby Rolniczej udział wzięli członek zarządu- Witold Grunwald wraz dyrektor biura- Barbarą Ewą Laskowską;

***14 marca 2023r.-*** posiedzenie Rady Powiatowej PIR w Augustowie, w którym udział wzięła Barbara Ewa Laskowska- dyrektor biura;

***22 marca 2023r.-*** posiedzenie Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetowej Podlaskiej Izby Rolniczej;

***23 marca 2023r.-*** posiedzenie Komisji KRUS ds. świadczeń, w której udział wziął prezes Grzegorz Leszczyński;

***24 marca 2023r.-*** posiedzenie Rady Powiatowej Podlaskiej Izby Rolniczej w Wysokiem Mazowieckiem;

***27 marca 2023r.-*** posiedzenie Komisji Rolnictwa, Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego. Z ramienia Podlaskiej Izby Rolniczej udział wziął pan Marek Siniło- wiceprezes;

***29 marca 2023r.-*** w siedzibie Podlaskiej Izby Rolniczej odbyło się XII Walne Zgromadzenie Podlaskiej Izby Rolniczej w którym wzięło udział 20 delegatów, Dyrekcja biura oraz zaproszeni goście: Anna Krysztopik- Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, Michał Konopko Główny Specjalista z Referatu Pozwoleń, Opinii Środowiskowych i Ochrony Powietrza Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku oraz Jacek Jarmołowicz – Dyrektor Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału Regionalnego w Białymstoku.

Podczas obrad przyjęto następujące uchwały:

1. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2022r.

2. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Podlaskiej Izby Rolniczej za 2022r.

3. w sprawie udzielenia Zarządowi Podlaskiej Izby Rolniczej absolutorium za 2022 rok.

4. w sprawie uchwalenia budżetu PIR na 2023r.

Na spotkanie przybyli przedstawiciele firmy Bio Revol, którzy przedstawili ofertę ekologicznego nawozu – biostymulatora wzrostu.

Z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego dyskutowano o pozwoleniach na wprowadzenie gazów i pyłów do powietrza oraz pozwoleniach zintegrowanych dla instalacji do chowu lub hodowli zwierząt.

Dyrektor KRUS przedstawił delegatom informacje dotyczące prawa do uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego wynikające z ubezpieczenia rolników i ich rodzin w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Ponadto tematem dyskusji była również obecna sytuacja w rolnictwie w tym min. przygotowano tematy do poruszenia przez Prezesa KRIR jako przedstawiciela samorządu rolniczego w organizowanym w dniu 29 marca 2023r. przez Wicepremiera, ministra rolnictwa i rozwoju wsi Henryka Kowalczyka Okrągłego Stołu Rolniczego.

Propozycje, które zostały wypracowano są następujące:

1) Zablokować import wszystkich produktów rolnych z Ukrainy; import powinien odbywać się pod ścisłą kontrolą; przez Polskę powinien przebiegać tylko korytarz paszowy; podanie do publicznej informacji kto importuje zboże, rzepak i kukurydzę z Ukrainy i w jakich ilościach;

2) Przeprowadzić badania jakości zbóż w zakładach paszowych, konieczna utylizacja tego co się nie nadaje do przetwórstwa;

3) Wprowadzić niskooprocentowane kredyty inwestycyjne dla gospodarstw produkcyjnych prowadzonych przez rolników aktywnych zawodowo,

4) Uzyskaliśmy informację, że dopłaty do zbóż będą przysługiwać rolnikom pod warunkiem dokonania

Zwracamy się o szybkie podjęcie interwencji w tej sprawie, dopóki rozporządzenie nie jest podpisane. W przypadku, gdyby proces został już zakończony konieczna jest zmiana rozporządzenia;

5) Dopłata powinna być też do zbóż paszowych, a nie tylko do konsumpcyjnych. Brak dopłat do rzepaku, do uprawy którego wymagane są duże nakłady finansowe (kosztowne nawozy)

6) Odstąpienie od ekoschematów - ewentualnie: zwolnienie wszystkich gospodarstw z obowiązku wyłączenia 4% gruntów z uprawy, odstąpienie od obowiązku utrzymania okrywy zimowej na co najmniej 80% areału gruntów ornych, absurdalny jest też brak możliwości łączenia ekoschematu „Wymieszanie obornika na GO w ciągi 12 h od aplikacji” z uproszczonym systemem upraw.

7) Wykup interwencyjny mleka w proszku od zakładów mleczarskich.

***31 marca 2023r.-*** spotkanie w sprawie konsultacji ekspertyzy hydrologicznej dla obszaru Natura 2000 Bagno Wizna w Urzędzie Gminy w Rutkach. W spotkaniu udział wzięli pan Grzegorz Leszczyński- prezes PIR oraz pan Wojciech Łuba- Przewodniczący Rady Powiatowej PIR w Zambrowie.

**Ponadto w omawianym okresie sprawozdawczym:**

* Mając na uwadze art. 8292 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 761 § 1 k.p.c. wydano 1 opinię komorniczą w zakresie niezbędności przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji.
* Na podstawie ustawy z dn. 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych wydano 2 opinie w sprawie zmiany przeznaczenia gruntów leśnych lasów niepaństwowych na cele nieleśne.

Ponadto wystąpiono do KOWR z wnioskiem o przetarg ograniczony gruntów w gm. Jedwabe; Zgłoszono do Starostw Powiatowych w Mońkach, Zambrowie i Wysokiem Mazowieckiem przedstawicieli Podlaskiej Izby Rolniczej do Powiatowych Rad Rynku Pracy:

* Krzysztofa Szaciło- Powiatowa Rada Rynku Pracy w Mońkach;
* Romualda Gosk- Powiatowa Rada Rynku Pracy w Zambrowie;
* Pawła Grodzkiego- Powiatowa Rada Rynku Pracy w Wysokiem Mazowieckiem.

Sporządziła:

Justyna Kaliszewicz