



**MINISTERSTWO ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI**

*Sekretarz Stanu  
Szymon Giżyński*

Znak sprawy: SSO.dws.073.22.2019

Warszawa, dnia

2019-07-03

NR: 1929/19 PODPIS M. Piętupek  
WPLYNEŁO

2019-07-09

Krajowa Rada Izb Rolniczych

**Pan**

**Wiktor Szmulewicz**

**Prezes**

**Krajowej Rady Izb Rolniczych**

*Szanowny Panie Prezesie*

W nawiązaniu do pisma z dnia 24 maja 2019 r. znak: KRIR/KK/543/2019, przy którym przekazano postulaty i wnioski Walnego Zgromadzenia Podlaskiej Izby Rolniczej, poniżej przesyłam informacje w zakresie zagadnień zawartych w ww. postulatach.

W odniesieniu do kwestii dotyczącej dopłat do paliwa rolniczego, wykorzystywanego przy chowie świń, owiec, kóz, drobiu informuję, że ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2247), został zwiększony limit zużywanego oleju napędowego z 86 do 100 litrów na 1 ha użytków rolnych oraz została wprowadzona możliwość ubiegania się o zwrot podatku akcyzowego z tytułu wykorzystania oleju napędowego do chowu lub hodowli bydła. Limit zużycia oleju napędowego w odniesieniu do 1 dużej jednostki przeliczeniowej (DJP) bydła, w przypadku prowadzenia przez producenta rolnego chowu lub hodowli bydła, do którego przysługuje zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie paliwa zakupionego do tej produkcji wynosi 30 litrów na 1 dużą jednostkę przeliczeniową bydła. W ustawie budżetowej na rok 2019 zostały zaplanowane środki na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w rezerwie celowej budżetu państwa w części 83 - Rezerwy celowe, dziale 758 - Różne rozliczenia, rozdziale 75818 - Rezerwy ogólne i celowe, poz. 7 - Dopłaty do paliwa rolniczego w kwocie 1.180.000 tys. zł.

Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340, z późn. zm.), nie uwzględnienia hodowców innych zwierząt przy zwrocie części podatku akcyzowego w ramach dodatkowego limitu, ze względu na powstanie dodatkowych skutków finansowych, przekraczających

środki zaplanowane w ustawie budżetowej na ten cel na 2019 rok. Zmiana ta zostanie rozważona przy ewentualnych dalszych zmianach systemu zwrotu podatku akcyzowego od paliwa rolniczego.

Odnosząc się do wniosku dotyczącego zatrudniania i rejestrowania w KRUS jako pracowników sezonowych, osoby pracujące przy tuczu gęsi informuję, że zgodnie z art. 88 ust. 2 oraz art. 88n-88y ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2018 r. poz. 1265 z póź. zm.), uzyskanie zezwolenia na pracę sezonową wydawanego przez starostę jest możliwe, jeżeli podmiot prowadzi działalność w ramach wskazanych w rozporządzeniu podklas „sezonowych” i praca cudzoziemca będzie z nią ściśle związana. Zezwolenie na pracę sezonową cudzoziemca, wymagane jest w podklasach określonych w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie podklas działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), w których wydawane są zezwolenia na pracę sezonową cudzoziemca (Dz. U. poz. 2348, zm. Dz. U. z 2018 r. poz. 1749). Stosownie do art. 90 ust. 9 ww. ustawy, podklasy działalności określa się, biorąc pod uwagę znacznie wyższe zapotrzebowanie na siłę roboczą w niektórych okresach roku ze względu na powtarzające się wydarzenia lub typy wydarzeń, podlegające uwarunkowaniom sezonowym.

Zakres stosowania przepisów o zezwoleniach na pracę sezonową, jest szczególnie istotny ze względu na ograniczenie możliwości wykonywania pracy przez cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie zezwolenia (lub kilku zezwoleń) na pracę sezonową do 9 miesięcy w roku kalendarzowym. Ograniczenie to powoduje, że pracodawca działający w objętej tymi przepisami podklasie PKD w zasadzie (w obecnym stanie prawnym), nie może powierzyć danemu cudzoziemcowi pracy w dłuższym okresie, nawet gdy na danym stanowisku pracy potrzebuje pracownika na stałe. Uwzględnienie działalności w wykazie, o którym mowa w przedmiotowym rozporządzeniu przesądza o tym, że nie ma możliwości przedłużenia powyżej 9 miesięcy w danym roku kalendarzowym wykonywania pracy przez cudzoziemców i nie jest możliwe uzyskanie wydawanego przez wojewodę zezwolenia na pracę (maksymalnie do 3 lat) ani zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, jak też skuteczne złożenie oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi (do 6 miesięcy w ciągu kolejnych 12 miesięcy).

W związku z powyższym, uwzględnienie działalności związanej z chowem gęsi tzn. tuczu 4-miesięcznego jest możliwe w przepisach rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie podklas działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), w których wydawane są zezwolenia na pracę sezonową cudzoziemca, po przedłożeniu przez wnioskodawcę ww. postulatu (Podlaską Izbę Rolniczą) argumentów przemawiających za tym, że powyższa działalność podlega uwarunkowaniom sezonowym.

Odpowiadając na wniosek dot. uwzględnienia powiązania płatności w ramach działania rolno-środowiskowo-klimatycznego do trwałych użytków zielonych z produkcją zwierzęcą, na wzór płatności w ramach rolnictwa ekologicznego, czyli na poziomie 0,5 DJP należy wskazać, że w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego PROW 2014-2020, płatność może zostać przyznana

do trwałych użytków zielonych w ramach tzw. pakietów przyrodniczych tj. Pakietu 4 - Cenne siedliska i gatunki ptaków na obszarach natura 2000 oraz Pakietu 5 - Cenne siedliska poza obszarami Natura 2000. Pakiety przyrodnicze Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, realizują bezpośrednio cel szczegółowy Priorytetu 4, jakim jest cel 4A „Odtwarzanie i zachowanie różnorodności biologicznej, w tym na obszarach NATURA 2000 oraz rolnictwa o wysokiej jakości przyrodniczej i stanu europejskich krajobrazów”, a dla osiągnięcia ww. celu, kluczowe jest zapewnienie odpowiedniego użytkowania rolniczego, przy czym posiadanie zwierząt nie jest warunkiem jego realizacji.

Realizacja tych pakietów ma zapobiec zanikowi cennych siedlisk przyrodniczych (łąk i pastwisk) oraz polepszyć warunki gniazdowania gatunków ptaków związanych z krajobrazem rolniczym. Pakiety przyrodnicze są ukierunkowane na ekstensyfikację gospodarowania, stosowanie odpowiednich ilości i terminów wykonywanych pokosów lub intensywności wypasu na cennych siedliskach, co wpływa pozytywnie na różnorodność biologiczną. Należy wskazać, że płatności rolno-środowiskowo-klimatyczne, stanowią rekompensatę poniesionych dodatkowych kosztów i utraconych dochodów rolnikom, którzy dobrowolnie stosują metody produkcji, sprzyjające zachowaniu różnorodności biologicznej krajobrazu oraz zasobów środowiska. Wymogi w ramach pakietów przyrodniczych Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, w tym wymogi dotyczące użytkowania TUZ, zostały opracowane przy udziale instytutów naukowych, ich kształt podlegał szerokim konsultacjom, w tym w gronie przyrodniczych organizacji pozarządowych, a także długotrwałym negocjacjom z KE. Wymogi zostały sformułowane tak, aby w jak największym stopniu sprzyjać zachowaniu siedlisk przyrodniczych i siedlisk lęgowych ptaków objętych wsparciem w ramach tych pakietów. Tym samym w zależności od typu siedliska, obsada zwierząt obowiązująca przy stosowaniu wypasu, waha się od 0,3 DJP/ha do 1,5 DJP/ha. W większości wariantów pakietów przyrodniczych, możliwe jest pastwiskowe użytkowanie trwałych użytków zielonych. W wybranych wariantach, ze względu na specyficzne potrzeby siedlisk przyrodniczych/siedlisk lęgowych ptaków, użytkowanie pastwiskowe nie jest dopuszczone, jednak w wariantach tych, możliwe jest stosowanie użytkowania kośno-pastwiskowego.

Utrzymanie ekstensywnego użytkowania kośnego, jest niezbędne dla zachowania wielu cennych i zanikających siedlisk przyrodniczych, w tym wymienionych w załączniku dyrektywy siedliskowej. Wprowadzenie uzależnienia otrzymania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach tych pakietów od posiadania zwierząt, istotnie zmniejszyłoby szansę ochrony tych siedlisk.

Podsumowując, należy wskazać, że w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, dostępne są warianty pakietów przyrodniczych, w ramach których mogą być podejmowane zobowiązania przez rolników posiadających zwierzęta. Jednocześnie, wprowadzenie powiązania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej z produkcją zwierzęcą w ramach pakietów przyrodniczych nie jest uzasadnione, ponieważ stanowiłoby zagrożenie dla skutecznej realizacji celów Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Odnosząc się do postulatu dotyczącego znowelizowania ustawy o dopuszczeniu do obrotu mięsa z gatunków zwierząt chronionych informuję, że zgodnie z przepisami prawa żywnościowego, do celów spożycia przez ludzi pozyskuje się, co do zasady, mięso pochodzące ze zwierząt gospodarskich kopytnych, drobiu, zajęczaków, zwierząt dzikich utrzymywanych w warunkach fermowych (np. jeleni i danieli) oraz ze zwierząt łownych. Bobry i żubry zgodnie z przepisami z zakresu ochrony przyrody, należą do gatunków podlegających ochronie gatunkowej. Nie są to zwierzęta uznawane zgodnie z prawem krajowym za zwierzęta łowne. W związku z powyższym, aktualnie nie ma możliwości wprowadzania na rynek mięsa z gatunków bóbr i żubr.

Przepisy dotyczące produkcji mięsa na użytek własny, również nie dopuszczają pozyskiwania mięsa z ww. gatunków zwierząt na własne potrzeby myśliwego. Podkreślić należy, że kwestia uznawania gatunku za zwierzę łowne należy do kompetencji ministra właściwego do spraw środowiska, natomiast kwestie uregulowania produkcji mięsa na użytek własny, przypisane są do kompetencji ministra właściwego ds. rolnictwa.

W związku ze zgłoszonym przez resort środowiska problemem z powiększającą się w ciągu ostatnich lat populacją bobra europejskiego w Polsce, czego konsekwencją jest znaczny wzrost szkód wyrządzanych przez ten gatunek głównie na gruntach rolnych, w resorcie rolnictwa podjęto decyzję o rozpoczęciu prac legislacyjnych mających na celu umożliwienie pozyskiwania przez myśliwych mięsa z bobrów na użytek własny, w przypadku gdy na odstrzał tych zwierząt, wydana została zgoda regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Prace legislacyjne nad zmianą ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2019 r. poz. 824) w ww. zakresie rozpoczęły się już w resorcie rolnictwa, jednakże są one na początkowym etapie procesu legislacyjnego. Należy podkreślić, że po wprowadzeniu zmian do ww. ustawy, kolejnym etapem prac legislacyjnych będzie zmiana rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 października 2010 r. w sprawie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa na użytek własny (Dz. U. z 2015 r., poz. 392 oraz poz. 973), w celu uwzględnienia gatunku bobra europejskiego jako zwierzęcia, z którego można pozyskiwać mięso na potrzeby własne myśliwego.

Odnosząc się do wniosku dotyczącego możliwości szacowania strat w uprawach truskawek po okresie zbioru informuję, że stosownie do przepisów o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, oszacowania szkód powstałych w wyniku niekorzystnych zjawisk atmosferycznych takich jak susza, grad, deszcz nawalny, ujemne skutki przezimowania, przymrozki wiosenne, powódź, huragan, piorun, obsunięcie się ziemi lub lawinę w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, dokonuje komisja powołana przez wojewodę właściwego ze względu na miejsce wystąpienia szkód.

Jednocześnie zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 187, z późn. zm.), komisja powołana przez wojewodę

właściwego ze względu na miejsce wystąpienia szkód, dokonuje oszacowania szkód, w terminie do dwóch miesięcy od dnia zgłoszenia przez producenta rolnego powstania tych szkód, nie później jednak niż do czasu zbioru plonu głównego danej uprawy albo jej likwidacji i nie wcześniej niż od wschodów upraw. Przyjęcie powyższego rozwiązania wynika z faktu, że oszacowanie szkód po wykonaniu kolejnych zabiegów agrotechnicznych jest utrudnione, a po zbiorze plodów niemożliwie.

W odniesieniu do inicjatywy budowy sanatorium KRUS w Supraślu informuję, że za przedmiotową inwestycję, odpowiedzialny jest Fundusz Składkowy Ubezpieczenia Społecznego Rolników i Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

*Syryj* *szynon* *Gizyński*  
SEKRETARZ STANU  
*Szynon Gizyński*